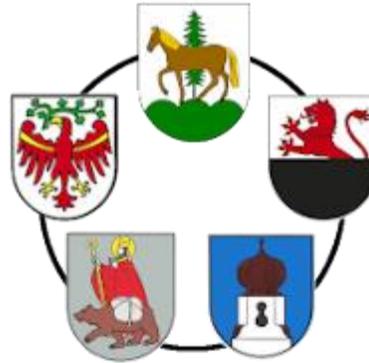


Strafrechtliche Aspekte bei der Einreichung von Projekten, Falscherklärungen, Beeidigungsbericht

Referent:

Armin Mathà



Riffian, 2. Oktober 2023

Haftung (Art. 87 LG Nr. 9/2018)

„Für die Zwecke und die Rechtswirkungen dieses Titels haften der **Genehmigungsinhaber/ die Genehmigungsinhaberin** und der **Auftraggeber/die Auftraggeberin** dafür, dass die Maßnahmen den Raumordnungs-, Bau- und Landschaftsschutzbestimmungen und den Vorgaben der Planungsinstrumente entsprechen, und zusammen mit dem **Bauleiter/der Bauleiterin** und dem **Bauunternehmen** auch dafür, dass diese Maßnahmen den in der Genehmigung angegebenen Ausführungsmodalitäten oder Vorschriften entsprechen. Sie sind weiters zur Zahlung der Geldbußen und im Falle des Abbruchs von widerrechtlich errichteten Bauten solidarisch zur Deckung der Schadenskosten verpflichtet, außer sie erbringen den Nachweis, dass sie für das Bauvergehen nicht verantwortlich sind.

Der Bauleiter/Die Bauleiterin haftet nicht, wenn er/sie den anderen Rechtssubjekten die Verletzung der in der Genehmigung enthaltenen Vorschriften oder Vorgaben formell vorhält – dies gilt nicht für ZeMeT - pflichtige Änderungen während der Bauzeit – und der Gemeinde gleichzeitig eine begründete Mitteilung der Rechtsverletzung zukommen lässt. Wird ein Bauwerk vollständig oder wesentlich abweichend von der Genehmigung errichtet, so muss der Bauleiter/die Bauleiterin gleichzeitig mit der Mitteilung an die Gemeinde von seinem/ihrem Auftrag zurücktreten. Ist dies nicht der Fall, meldet die Gemeinde die vom Bauleiter/von der Bauleiterin begangene Rechtsverletzung dem Rat der jeweiligen Berufskammer oder des jeweiligen Berufskollegiums. Die Entscheidung der Berufskammer oder des Berufskollegiums wird der Gemeinde mitgeteilt.“

Das bedeutet die Haftung hängt (materiell) mit dem Bauvergehen (im Sinne der „illegalen“ Tätigkeit) zusammen.

Die Straftat des „Bauvergehens“ (Vergehen) betrifft sozusagen die Ausführungsphase

Art. 44 DPR 380/2001

„ 1. Salvo che il fatto costituisca più grave reato e ferme le sanzioni amministrative, si applica:

a) l'ammenda fino a 10.329 euro per l'inosservanza delle norme, prescrizioni e modalità esecutive previste dal presente titolo, in quanto applicabili, nonché dai regolamenti edilizi, dagli strumenti urbanistici e dal permesso di costruire;

b) l'arresto fino a due anni e l'ammenda da 5.164 a 51.645 euro nei casi di esecuzione dei lavori in totale difformità o assenza del permesso o di prosecuzione degli stessi nonostante l'ordine di sospensione;

c) l'arresto fino a due anni e l'ammenda da 15.493 a 51.645 euro nel caso di lottizzazione abusiva di terreni a scopo edilizio, come previsto dal primo comma dell'articolo 30. La stessa pena si applica anche nel caso di interventi edilizi nelle zone sottoposte a vincolo storico, artistico, archeologico, paesistico, ambientale, in variazione essenziale, in totale difformità o in assenza del permesso.

2. La sentenza definitiva del giudice penale che accerta che vi è stata lottizzazione abusiva, dispone la confisca dei terreni, abusivamente lottizzati e delle opere abusivamente costruite. Per effetto della confisca i terreni sono acquisiti di diritto e gratuitamente al patrimonio del comune nel cui territorio è avvenuta la lottizzazione. La sentenza definitiva è titolo per la immediata trascrizione nei registri immobiliari.

2-bis. Le disposizioni del presente articolo si applicano anche agli interventi edilizi suscettibili di realizzazione mediante segnalazione certificata di inizio attività ai sensi dell'articolo 23, comma 01, eseguiti in assenza o in totale difformità dalla stessa.“

Verjährung in 4/5 Jahren.

Andere mögliche Straftaten bzw. strafrechtliche Verantwortlichkeiten im Zusammenhang mit der Einreichung von Projekten, Falscherklärungen, Beeidigungsbericht etc.

Diese betreffen hauptsächlich die Planungsphase

Art. 481 StGB oder Art. 483 StGB (Falschbeurkundungen/Urkundenfälschung)

Art. 481 StGB (Falsità ideologica in certificati commessa da persone esercenti un servizio di pubblica necessità)

Chiunque, nell'esercizio di una professione sanitaria o forense, o di un altro servizio di pubblica necessità, attesta falsamente, in un certificato, fatti dei quali l'atto è destinato a provare la verità, è punito con la reclusione fino a un anno o con la multa da euro 51 a euro 516.

Tali pene si applicano congiuntamente se il fatto è commesso a scopo di lucro.

Art. 483 StGB (Falsità ideologica commessa dal privato in atto pubblico)

Chiunque attesta falsamente al pubblico ufficiale, in un atto pubblico, fatti dei quali l'atto è destinato a provare la verità, è punito con la reclusione fino a due anni.

Se si tratta di false attestazioni in atti dello stato civile, la reclusione non può essere inferiore a tre mesi.

Die erste Bestimmung regelt die Falschbeurkundungen durch Personen, die einen für die Öffentlichkeit notwendigen Dienst ausüben.

Darunter fällt beispielsweise auch der Planer/Projektant. Es handelt sich um ein Sonderdelikt (sog. *reato proprio*)

„l'ingegnere e, comunque, il tecnico tenuto a disporre gli atti necessari per il rilascio di una concessione edilizia (...) devono considerarsi esercenti un servizio di pubblica necessità, in quanto sia il progetto che la relazione sono atti professionali che per legge richiedono un titolo di abilitazione e che sono vietati a chi non sia autorizzato all'esercizio della professione specifica.“

Kassationsgerichtshof, 3. Sektion (Strafbereich), Urteil Nr. 8303 vom 9.03.2006

Die zweite Bestimmung hingegen regelt die Falschbeurkundungen durch Private. Es handelt sich dabei um ein allgemeines Delikt (sog. *reato improprio*)

Von Interesse – in der Praxis jedoch weniger relevant – sind die Straftaten laut Art. 495 und 496 StGB

Diese Bestimmungen regeln die Straftaten der unwahren Angaben zur eigenen oder einer anderen Person gegenüber einer Amtsperson.

Beispiele:

Art. 481 StGB wurde z.B. im Zusammenhang mit der Einreichung einer ZeMeT gegenüber einem Planer/Projektant festgestellt, weil die Erklärung über die Konformität mit den urbanistischen Planungsinstrumenten bzw. der Gemeindebauordnung nicht korrekt war.

Kassationsgerichtshof, Urteil Nr. 41814 vom 07.11.2022

-> Zustandsdelikt (reato istantaneo)

-> Die Haftung tritt daher ein, unabhängig davon ob die Arbeiten tatsächlich begonnen bzw. abgeschlossen werden.

„il delitto di falsità ideologica in certificati commessa da persone esercenti un servizio di pubblica necessità non è configurabile quando l'attestazione, sia pure incompleta, consenta di pervenire all'individuazione del fatto vero (...) era stata rappresentata negli elaborati progettuali, allegati ad una richiesta di permesso di costruire, la forma dell'erigendo fabbricato, senza raffigurare l'esistenza di un'area destinata a parcheggio, tuttavia rappresentata in altra tavola allegata.“

Kassationsgerichtshof, 3. Sektion (Strafbereich), Urteil Nr. 40194 vom 29.09.2009

Beispiele:

Art. 483 StGB wurde z.B. festgestellt gegenüber einem Privaten im Falle von:

“che falsamente attestati l’avvenuto completamento delle opere edilizie entro i termini utili per il rilascio della concessione in sanatoria anche dopo l’abrogazione della l. n. 15 del 1968 attuata attraverso il d.lvo n. 445 del 2000, rilevando, ai fini della sussistenza del delitto in questione, la destinazione, lo scopo e gli effetti della falsa dichiarazione”

Kassationsgerichtshof, 5. Sektion (Strafbereich), Urteil Nr. 42524 vom 12.07.2012

“concernenti la sussistenza dei requisiti richiesti dalla legge o dagli strumenti urbanistici per il rilascio di concessione edilizia”, in quanto tali dichiarazioni sarebbero “destinate a dimostrare la verità dei fatti cui si riferiscono e ad essere recepite quali condizioni per la emanazione o per l’efficacia dell’atto pubblico, producendo cioè immediati effetti rilevanti sul piano giuridico”

(Kassationsgerichtshof, 5. Sektion (Strafbereich), Urteil Nr. 5122 vom 19.12.2005

Wenn dann z.B. ein Baurechtstitel aufgrund der falschen Angaben ausgestellt wurde, kann auch eine Haftung nach Art. 479 StGB (Urkundenfälschung durch eine Amtsperson) eintreten.

“Il pubblico ufficiale, che ricevendo o formando un atto nell'esercizio delle sue funzioni, attesta falsamente che un fatto è stato da lui compiuto o è avvenuto alla sua presenza, o attesta come da lui ricevute dichiarazioni a lui non rese, ovvero omette o altera dichiarazioni da lui ricevute, o comunque attesta falsamente fatti dei quali l'atto è destinato a provare la verità, soggiace alle pene stabilite nell'art. 476”

Das bedeutet es kann ein Zusammentreffen von strafbaren Handlungen (sog. *concorso di reati*) vorliegen.

Die zertifizierte Meldung des Tätigkeitsbeginns (ZeMeT)

Art. 21/bis LG Nr. 17/1993 bzw. Art. 19 G. Nr. 241/1990

Art. 19 G. Nr. 241/1990 Abs. 6 *„Ove il fatto non costituisca più grave reato, chiunque, nelle dichiarazioni o attestazioni o asseverazioni che corredano la segnalazione di inizio attività, dichiara o attesta falsamente l'esistenza dei requisiti o dei presupposti di cui al comma 1 è punito con la reclusione da uno a tre anni.“*

Im Bauwesen sieht auch Art. 77 Abs. 6 LG Nr. 9/2018

„Im Falle falscher Bestätigungen von befähigten freiberuflich Tätigen verständigt die Gemeinde die Gerichtsbehörde und den Rat der jeweiligen Berufskammer oder des jeweiligen Berufskollegiums.“

Im Zentrum steht die Eigenverantwortlichkeit

Die Bestimmung hat Sonder- bzw. subsidiären Charakter und ist anwendbar, wenn das Strafgesetzbuch keine schwerwiegendere Straftat vorsieht (siehe Art. 481 StGB)

Die Bestimmung ist klarerweise auch auf Techniker anzuwenden, die im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren Eigenerklärungen, Bestätigungen, Beeidigungen etc. unterzeichnen

Die Bestimmung ist anzuwenden auf falsche Erklärungen aber auch auf etwaige Unterlassungen/Verschweigen

Danke für die Aufmerksamkeit!